

## **Comentarios sobre la conceptualización de estudio decaso/s en psicoanálisis según Marshall Edelson**

*Comments on the conceptualization of case study/s in psychoanalysis according to Marshall Edelson*

Julia Zurita

julia.zurita@presi.unlp.edu.ar

Universidad Nacional de La Plata

Metodología de la investigación en Psicología

### **Resumen**

El presente trabajo forma parte del plan investigación de una beca de posgrado (Universidad Nacional de La Plata) en torno a la utilización del Diseño de Estudios de Casos (DECs) en el psicoanálisis actual y del proyecto de investigación “Debates epistemológicos y metodológicos en torno a la construcción de conocimiento en psicoanálisis” (UNLP). Se tiene por objetivo presentar las ideas del psiquiatra Marshall Edelson sobre Estudios de Casos en su obra *Psychoanalysis, a theory in crisis* (1990), con un tratamiento escaso en el ámbito local. El texto aborda temáticas actuales y revive las polémicas suscitadas por la utilización de los DECs en el psicoanálisis.

En esta oportunidad se presentan las elaboraciones teóricas del autor así como su análisis reflexivo, con el objetivo de realizar un aporte al campo de las discusiones contemporáneas sobre el estatuto científico-metodológico del psicoanálisis en la actualidad. Edelson mantiene un intercambio tanto con quienes sostienen que el psicoanálisis no posee credibilidad científica por no utilizar otros métodos de indagación, así como con quienes afirman que esta disciplina no necesita ajustarse a los cánones de procedimiento y racionalidad científica.

Partiendo de la tesis de que el psicoanálisis es una ciencia, el Estudio de Casos (EC) resulta apropiado para establecer la credibilidad científica de sus inferencias causales y posee fortalezas y debilidades como cualquier otro método de recolección de datos. Desde un análisis crítico, podría considerarse aquí que el autor no toma en cuenta que el EC constituye un estudio que puede constar de diversos métodos para recolectar datos, sean entrevistas, observaciones, entre otras. Asimismo, se puede objetar que la investigación en psicoanálisis no constituye necesariamente una perspectiva cualitativa. Por nuestra parte, al contrario, hemos definido al EC como un diseño de investigación que hace uso ya sea de “estrategias cuantitativas, cualitativas o la llamada triangulación metodológica” (Zurita, 2018: 816).

Según Edelson y, en contraposición con otras posturas al respecto, el EC es una herramienta fundamental no solo para la generación de hipótesis -e.g en el contexto de descubrimiento-, sino para la justificación de las mismas, a partir de los datos obtenidos en la situación analítica.

Los EC pueden tener por objetivo tanto la generación como la justificación de generalizaciones empíricas, así como la generación y justificación de una historia causal. En el primer caso, estos estudios brindarán apoyo a generalizaciones empíricas, las que describen una regularidad de hechos pero no se explican por sí mismas; teniendo que descifrarse el nexo causal. A partir de su análisis sobre los casos freudianos conocidos como el “hombre de las ratas” y el “hombre de los lobos”, Edelson sostiene que son presentados como una historia causal, es decir, se proporcionan datos empíricos que justificarían las afirmaciones causales otorgadas por Sigmund Freud.

Con el objetivo de fortalecer esta estrategia metodológica, Edelson propone estándares mínimos que un EC debe lograr, a saber: se debe mostrar cómo la hipótesis propuesta explica las observaciones que se presentan en el estudio; se necesita distinguir con claridad los datos empíricos de las interpretaciones de los mismos a partir de la teoría que se está intentando probar; se tiene que especificar qué datos podrían hacer que la hipótesis sea rechazada; se tiene que argumentar

por qué los datos proporcionan mayor evidencia a la hipótesis que alguna otra comparable o rival; y, se debe justificar que no han intervenido factores extraños a la hipótesis en cuestión en la obtención de datos favorables –como lo ha hecho Freud al intentar demostrar que la sugestión no es la causa de sus resultados-. Los últimos dos requisitos son fundamentales a la hora de establecer la credibilidad científica, puesto que para ello no es suficiente que las hipótesis posean poder explicativo.

En síntesis, la defensa de Edelson del EC radica principalmente en la noción de causalidad utilizada en psicoanálisis; sosteniendo que este tipo de estudio es apropiado cuando se trabaja con inferencias causales basadas en una concepción generativa de causalidad, que no supone explicaciones que sigan el modelo fuerte de cobertura legal.

Concluimos, con Edelson, que el EC constituye una estrategia valiosa para la “investigación en psicoanálisis” (Zukerfeld, 2009), pero resulta necesario llevar adelante un análisis metodológico y epistemológico del mismo, que permita otorgarle credibilidad científica al conocimiento producido. *Psychoanalysis: A Theory in Crisis* aporta una reflexión en esta dirección.

**Palabras clave:** Marshall Edelson, estudio de caso/s, psicoanálisis.

### Abstract

This work is part of the research plan of a postgraduate scholarship (Universidad Nacional de La Plata) around the use of Case Study Design (CSD) in current Psychoanalysis and of the research project "Epistemological and methodological debates around the construction of knowledge in psychoanalysis" (UNLP). The aim is to present the ideas of psychiatrist Marshall Edelson on Case Studies in his work "Psychoanalysis, a theory in crisis" (1988), with little treatment at the local level. The text deals with current topics and revives the polemics raised by the use of CSD in Psychoanalysis.

In this opportunity the theoretical elaborations of the author are presented as well as his reflexive analysis, with the objective of making a contribution to the field of the contemporary discussions on the scientific methodological statute of the Psychoanalysis in the present time. Edelson maintains an exchange both with those who maintain that Psychoanalysis does not have scientific credibility because it does not use other methods of investigation, as well as with those who affirm that this discipline does not need to adjust to the canons of procedure and scientific rationality.

Starting from the thesis that Psychoanalysis is a science, the case study (CS) is appropriate to establish the scientific credibility of its causal inferences and possesses strengths and weaknesses like any other data collection method. From a critical analysis, it could be considered here that the author does not take into account that the CS constitutes a study that can consist of different methods to collect data, such as interviews, observations, among others. Likewise, it can be objected that research in Psychoanalysis does not necessarily constitute a qualitative perspective. On the contrary, we have defined CS as a research design that makes use of either "quantitative, qualitative strategies or the so-called methodological triangulation" (Zurita, 2018: 816).

According to Edelson and, in contrast with other positions on the matter, the CS is a fundamental tool not only for the generation of hypotheses -e.g. in the context of discovery-, but also for their justification, based on the data obtained in the analytical situation.

CS can aim at the generation and justification of empirical generalizations, as well as the generation and justification of a causal history. In the first case, these studies will support empirical generalizations, which describe a regularity of facts but do not explain themselves; the causal link must be deciphered. From his analysis of the Freudian cases known as the "rat man" and the "wolf man", Edelson argues that they are presented as a causal story, that is, empirical data is provided that would justify the causal claims made by Freud. In order to strengthen this methodological strategy, Edelson proposes minimum standards that an CS should achieve, namely:

it must be shown how the proposed hypothesis explains the observations presented in the study; empirical data must be clearly distinguished from their interpretations based on the theory being tested; it must be specified which data could cause the hypothesis to be rejected; It must be argued why the data provide more evidence to the hypothesis than some other comparable or rival; and, it must be justified that factors foreign to the hypothesis in question have not intervened in the obtaining of favorable data -as Freud has done when trying to demonstrate that suggestion is not the cause of its results-. The last two requirements are fundamental when it comes to establishing scientific credibility, since for this it is not enough that the hypotheses have explanatory power.

In synthesis, Edelson's defense of CS lies mainly in the notion of causality used in Psychoanalysis; maintaining that this type of study is appropriate when working with causal inferences based on a generative conception of causality, which does not imply explanations that follow the strong model of legal coverage.

We conclude, with Edelson, that the CS constitutes a valuable strategy for the "investigation in Psychoanalysis" (Zukerfeld, 2009), but it is necessary to carry out a methodological and epistemological analysis of it, that allows to grant scientific credibility to the produced knowledge. *Psychoanalysis: A Theory in Crisis* provides a reflection in this direction.

**Keywords:** Marshall Edelson, case study, psychoanalysis.

## Referencias bibliográficas

Edelson, M. (1990). *Psychoanalysis: A theory in crisis*. Chicago: Univ. of Chicago Pr.

Zukerfeld, R. (2009). La noción de muestra en investigación en psicoanálisis.

*Subjetividad y procesos cognitivos*, 13 (2), pp. 247-262.

<http://dspace.uces.edu.ar:8180/xmlui/handle/123456789/942>

Zurita, J. (2018). Aproximaciones a la utilización actual de los diseños de estudio de casos en psicoanálisis. *Memorias del X Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología*. Facultad de Psicología (UBA), Tomo 1, pp. 816-818. <<http://jimemorias.psi.uba.ar/index.aspx?anio=2018> >